



ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

КОПІЯ

19 серпня 2010 року
10 год. 30 хв.

Справа № 2а-3381/10/2370
м. Черкаси

Черкаський окружний адміністративний суд у складі:
головуючого - судді Кульчицького С.О.,
при секретарі – Руденко Ю.В.,
за участю:

представника позивача – Стадника В.В. (за посадою),
представника відповідача – Кондакова Є.О. (за довіреністю),
розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні суду адміністративну справу за позовом Черкаського обласного громадського об'єднання «Досить Нас Дурити» до Черкаської обласної державної адміністрації про оскарження дій,

ВСТАНОВИВ:

Черкаське обласне громадське об'єднання «Досить Нас Дурити» звернулось до суду з адміністративним позовом, в якому просить визнати протиправною бездіяльність Черкаської обласної державної адміністрації стосовно ненадання Черкаському обласному громадському об'єднанню «Досить Нас Дурити» письмового повідомлення про можливість задоволення запиту про проведення громадської експертизи, офіційних документів або копій документів, що вимагалися у запиті про проведення громадської експертизи вих. №26 від 11.05.2010 року, копії наказу про проведення експертизи і заходів, пов'язаних з підготовкою матеріалів, визнати протиправною бездіяльність Черкаської обласної державної адміністрації стосовно не видання наказу про проведення експертизи і заходів, пов'язаних з підготовкою матеріалів, не розміщення на власному веб-сайті (сторінці в мережі Інтернет) інформації про надходження запиту щодо проведення громадської експертизи та про заходи, здійснені органом виконавчої влади з метою сприяння проведенню громадської експертизи та спонукати Черкаську обласну державну адміністрацію надати Черкаському обласному громадському об'єднанню «Досить Нас Дурити» документи або копії таких документів – заяви, скарги, звернення, запити членів кредитних спілок Черкаської області в період 2004 – 2010 років та надати матеріали чи копії, які були вжиті відповідні заходи відповідачем на ці звернення громадян – рішення, доручення, накази, розпорядження Черкаської обласної державної адміністрації в період 2004 – 2010 року.

Обгрунтовуючи позовні вимоги, позивач зазначає, що відповідач, в порушення Закону України «Про інформацію» та Порядку сприяння проведенню громадської експертизи діяльності органів виконавчої влади, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 05.11.2008 року №976, не повідомив про можливість задоволення запиту, не вжив відповідних заходів та не надав витребувані письмовим запитом про проведення громадської експертизи матеріали.

В судовому засіданні представник позивача позовні вимоги підтримав, позов просив задовольнити повністю з підстав викладених у позовній заяві.

Представник відповідача в судовому засіданні позовні вимоги не визнав, просив суд відмовити в задоволенні позову повністю з підстав, викладених у запереченнях проти адміністративного позову від 19.07.2010 року.

Заслухавши пояснення представників сторін, розглянувши подані документи і матеріали, оцінивши належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності, суд встановив.

11.05.2010 року Черкаське обласне громадське об'єднання «Досить Нас Дурити» за вх. № 2421/01-7 звернулось до Черкаської обласної державної адміністрації із запитом щодо проведення громадської експертизи вих. №26 від 11.05.2010 року.

Листом від 11.06.2010 року №01-7/2421 відповідач повідомив позивача, що він не в змозі сприяти проведенню громадської експертизи, оскільки у запиті порушувалося питання, зокрема, про надання копій заяв скарг, звернень, запитів громадян, розглянутих у період з 2004 по 2010 рік, пов'язаних з діяльністю кредитних спілок та відповідей облдержадміністрації на зазначені звернення. Вказана інформація, відповідно до ч.3 ст.23 Закону України «Про інформацію» є джерелом документованої інформації про особу, збирання якої без згоди громадян забороняється.

Таким чином, суд приходить до висновку, що позовна вимога позивача визнати протиправною бездіяльність Черкаської обласної державної адміністрації стосовно ненадання Черкаському обласному громадському об'єднанню «Досить Нас Дурити» письмового повідомлення про можливість задоволення запиту про проведення громадської експертизи є необґрунтованою, оскільки, як встановлено судом та не заперечується представником позивача таке повідомлення було надано позивачу.

Разом з тим, суд зазначає, що позивач не оскаржив до суду порушення відповідачем визначених чинним законодавством строків для надання зазначеної відповіді.

Щодо позовних вимог позивача про визнання протиправною бездіяльності Черкаської обласної державної адміністрації, що полягає у несприятті позивачу у проведенні громадської експертизи, суд зазначає, що з моменту надходження до відповідача запиту щодо проведення громадської експертизи між позивачем та відповідачем склались правовідносини з приводу проведення громадської експертизи, які урегульовані Порядком сприяння проведенню громадської експертизи діяльності органів виконавчої влади, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 05.11.2008 року № 976 (далі за текстом – Порядок).

Позивач має право проводити громадську експертизу діяльності органів виконавчої влади, оскільки він за визначенням абзацу 2 п. 2 Порядку є інститутом громадянського суспільства, що підтверджується свідоцтвом про реєстрацію об'єднання громадян від 30.01.2008 року №525 (а. с. 6).

Позивач звернувся до відповідача із письмовим запитом щодо проведення громадської експертизи, який був отриманий відповідачем 11.05.2010 року за вх. № 2421/01-7.

Пунктом 3 Порядку передбачено, що орган виконавчої влади сприяє інституту громадянського суспільства у проведенні громадської експертизи у разі надходження від нього письмового запиту із зазначенням:

- його найменування, відомостей про легалізацію, місцезнаходження та електронної адреси (за наявності);
- предмета і мети громадської експертизи;
- переліку документів та інших матеріалів, необхідних для проведення громадської експертизи (далі - матеріали);
- адреси, за якою надсилається відповідь на запит, або прізвища, ім'я та по батькові особи, уповноваженої одержати таку відповідь, її контактного телефону і електронної адреси (за наявності).

День надходження запиту є датою початку проведення громадської експертизи.

Відповідно до п. 4 Порядку - орган виконавчої влади після надходження від інституту громадянського суспільства письмового запиту щодо проведення громадської експертизи:

- 1) видає у тижневий строк наказ (розпорядження) про проведення такої експертизи і заходів, пов'язаних з підготовкою матеріалів, із зазначенням прізвища, ім'я, по батькові та посади особи (осіб), відповідальної (відповідальних) за забезпечення взаємодії з інститутом громадянського суспільства, зміст якого доводить до відома інституту громадянського суспільства, що ініціює проведення громадської експертизи, протягом трьох днів з моменту його видання;

2) утворює у разі потреби робочу групу для підготовки матеріалів із залученням представників інституту громадянського суспільства, що ініціює проведення громадської експертизи;

3) розміщує у тижневий строк інформацію про надходження запиту щодо проведення громадської експертизи та заходи, здійснені органом виконавчої влади з метою сприяння її проведенню, на власному веб-сайті;

4) подає інституту громадянського суспільства матеріали або завірені в установленому порядку їх копії з урахуванням вимог та строку, визначених Законом України «Про інформацію».

Судом встановлено та не заперечується відповідачем, що після отримання письмового запиту відповідач не розмістив на власному веб-сайті (сторінці в мережі Інтернет) інформацію про надходження запиту щодо проведення громадської експертизи та заходи, здійснені органом виконавчої влади з метою сприяння її проведенню, що є порушенням пп. 3 п.4 Порядку. Відповідач не видав та не довів до відома позивача власний наказ щодо сприяння проведенню громадської експертизи, що є порушенням пп. 1 п. 4 Порядку.

Відповідно до положення ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно вимог ст. 2 Кодексу адміністративного судочинства України завданням адміністративного судочинства є захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб'єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень, шляхом справедливого, неупередженого та своєчасного розгляду адміністративних справ. До адміністративних судів можуть бути оскаржені будь-які рішення, дії чи бездіяльність суб'єктів владних повноважень, крім випадків, коли щодо таких рішень, дій чи бездіяльності Конституцією чи законами України встановлено інший порядок судового провадження. У справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони:

1) на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України;

2) з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано;

3) обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії);

4) безсторонньо (неупереджено);

5) добросовісно;

6) розсудливо;

7) з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації;

8) пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія);

9) з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення;

10) своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Таким чином, суд приходить до висновку, що позовні вимоги в цій частині належать до задоволення, оскільки відповідач в даному випадку діяв всупереч вимог чинного законодавства України.

Щодо позовних вимог про визнання протиправною бездіяльності відповідача стосовно ненадання позивачу офіційних документів або копій документів, що вимагалися у запиті про проведення громадської експертизи вих.№26 від 11.05.2010 року та про спонукання відповідача надати позивачу документи або копії таких документів – заяви, скарги, звернення, запити членів кредитних спілок Черкаської області в період 2004 – 2010 років та надати матеріали чи копії які були вжиті відповідні заходи відповідачем на ці звернення

громадян – рішення, доручення, накази, розпорядження Черкаської обласної державної адміністрації в період 2004 – 2010 років суд зазначає.

В пунктах 4 та 5 запити щодо проведення громадської експертизи вих.№26 від 11.05.2010 року, наданому відповідачу позивач просив відповідача надати Черкаському обласному громадському об'єднанню «Досить Нас Дурити» копії заяв, скарг, звернень, запитів громадян та інші документи за період з 2004 по 2010 рік, які надходили до Черкаської обласної державної адміністрації стосовно невиконання керівництвом кредитних спілок Черкащини своїх зобов'язань та масового неповернення вкладів вкладникам порушуючи Конституцію України та Закони України, копії матеріалів, які були вжиті заходи, а саме – рішення, доручень, наказів, розпоряджень засобів реагування та відповідей Черкаської обласної державної адміністрації на звернення вкладників кредитних спілок Черкащини за період з 2004 по 2010 рік.

Суд погоджується із твердженням відповідача, що вказана інформація, відповідно до ч.3 ст.23 Закону України «Про інформацію» є джерелом документованої інформації про особу, збирання, якої без згоди громадян забороняється.

Згідно ч.1 ст. 10 Закону України «Про звернення громадян» не допускається розголошення одержаних із звернень відомостей про особисте життя громадян без їх згоди чи відомостей, що становлять державну або іншу таємницю, яка охороняється законом, та іншої інформації, якщо це ущемляє права і законні інтереси громадян. Не допускається з'ясування даних про особу громадянина, які не стосуються звернення. На прохання громадянина, висловлене в усній формі або зазначене в тексті звернення, не підлягає розголошенню його прізвище, місце проживання та роботи.

Частину 2 цієї статті передбачено, що ця заборона не поширюється на випадки повідомлення інформації, що міститься у зверненні, особам, які мають відношення до вирішення справи.

Проте доказів того, що позивач у своєму запиті щодо проведення громадської експертизи в частині надання відповідачем копій заяв, скарг, звернень, запитів та інших документів за період з 2004 по 2010 рік стосовно невиконання керівництвом кредитних спілок Черкащини своїх зобов'язань та масового неповернення вкладів вкладникам порушуючи Конституцію України та Закони України, вказував на осіб, які одночасно є членами кредитних спілок та Черкаського обласного громадського об'єднання «Досить Нас Дурити» суду надано не було.

Крім того, суд зазначає, що в судовому засіданні представник позивача просив суд зобов'язати відповідача надати Черкаському обласному громадському об'єднанню «Досить Нас Дурити» документи або копії таких документів – заяви, скарги, звернення, запити ошуканих вкладників кредитних спілок Черкащини без посилання на членство в ЧОГО «ДНД» в період 2004 – 2010 років та надати матеріали чи копії, які були вжиті відповідні заходи відповідачем на ці звернення громадян – рішення, доручення, накази, розпорядження Черкаської обласної державної адміністрації в період 2004 – 2010 року.

Таким чином, на підставі вищевикладеного та враховуючи, що чуд не є органом, який наділений повноваженнями по зобов'язанню Черкаської обласної державної адміністрації надати відповідну інформації позивачу, суд приходить до висновку про відмову в задоволенні позовних вимог в цій частині.

Відповідно до ч. 1 ст. 71 Кодексу адміністративного судочинства України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 72 цього кодексу.

Інших доказів сторони суду не назвали та не надали.

Керуючись ст.ст. 9, 69-71, п.4 ст.94, ст. 122, ст.ст.158-159, 161-163 КАС України,

ПОСТАНОВИВ:

Адміністративний позов задовольнити частково.

Визнати протиправною бездіяльність Черкаської обласної державної адміністрації стосовно не видання наказу про проведення експертизи і заходів, пов'язаних з підготовкою

матеріалів, ненадання Черкаському обласному громадському об'єднанню «Досить Нас Дурити» копії наказу про проведення експертизи і заходів, пов'язаних з підготовкою матеріалів та не розміщення на власному веб-сайті (сторінці в мережі Інтернет) інформації про надходження запиту щодо проведення громадської експертизи та про заходи, здійснені органом виконавчої влади з метою сприяння проведенню громадської експертизи.

В задоволенні решти позовних вимог відмовити.

Постанова набирає законної сили відповідно до ст. 254 Кодексу адміністративного судочинства України.

Постанова може бути оскаржена до Київського апеляційного адміністративного суду через Черкаський окружний адміністративний суд в порядку передбаченому ст. ст. 185 – 187 Кодексу адміністративного судочинства України.

Повний текст постанови складений 25 серпня 2010 року.

Головуючий

Суддя Черкаського окружного
адміністративного суду



С.О.Кульчицький



С.О. Кульчицький

ПОСТАНОВА СУДУ
НЕ НАБРАЛА
ЗАКОННОЇ СИЛИ